

Post-representational cartography

Rob Kitchin



Over the past decade there has been a move amongst critical cartographers to rethink maps from a post-representational perspective – that is, a vantage point that does not privilege representational modes of thinking (wherein maps are assumed to be mirrors of the world) and automatically presumes the ontological security of a map as a map, but rather rethinks and destabilises such notions¹. This new theorisation extends beyond the earlier critiques of Brian Harley (1989) that argued maps were social constructions. For Harley a map still conveyed the truth of a landscape, albeit its message was bound within the ideological frame of its creator. He thus advocated a strategy of identifying the politics of representation within maps in order to circumnavigate them (to reveal the truth lurking underneath), with the ontology of cartographic practice remaining unquestioned. As Jeremy Crampton (2003: 90) has argued, Harley's approach 'provided an epistemological avenue into the map, but still left open the question of the ontology of the map.' Recent work has started to probe cartography's ontology and in this short paper, I detail in brief five such attempts to rethink the ontology of maps to provide a new perspective on how they are conceived, made and used.

John Pickles (2004) conceives of maps as inscriptions as opposed to representations or constructions. His work focuses on 'the work that maps do, how they act to shape our understanding of the world, and how they code that world' (p. 12). As such his aim is to chart the 'practices, institutions and discourses' of maps and their social roles within historical, social and political contexts using a poststructural framework that understands maps as complex, multivocal and contested, and which rejects the notion of some 'truth' that can be uncovered by exposing ideological intent. Pickles argues that cartography does not simply describe and explain the world; it is part of the interplay between the world and ourselves; it describes the world as exposed to our method of questioning. Pickles thus sees maps as unstable and complex texts; texts that are not authored or read in simple ways. Rather than a determinate reading of the power of maps that seeks to uncover in a literal sense the authorial and ideological intent of a map (who made the map and for what purpose), Pickles expresses caution in fixing responsibility in such a manner, recognising the multiple, institutional and contextual nature of mapping. Similarly, the power of maps is diffuse, reliant on actors embedded in contexts to mobilise their potential effects: 'All texts are . . . embedded within chains of signification: meaning is dialogic, polyphonic and multivocal – open to, and demanding of us, a process of ceaseless contextualization and recontextualization' (Pickles 2004: 174). His

Prof. Rob Kitchin is Director of the National Institute of Regional and Spatial Analysis (NIRSA) at the National University of Ireland, Maynooth, and Chair of the Management Board of the Irish Social Sciences Platform (ISSP). To date he has published 17 books, edited the 12 volume *International Encyclopedia of Human Geography*, and written over 100 articles and book chapters. Until recently he was the managing editor of *Social and Cultural Geography*, and is presently an editor of *Progress in Human Geography* and *Dialogues in Human Geography*. He's a regular contributor to the blog *Ireland After NAMA*.

www.nuim.ie/nirsa/people/admin/kitchin.shtml

rob.kitchin@nuim.ie



¹ This paper draws significantly from Kitchin and Dodge (2007) and Kitchin *et al.* (2009).

approach is to produce denaturalised histories consisting of genealogies of how cartography has been naturalised and institutionalised across space and time as particular forms of scientific practices and knowledge.

Wood and Fels (2008) similarly argue that maps do not simply represent the world, they produce the world. They argue that maps produce the world by making propositions which are placed in the space of the map. Maps achieve their work by exclaiming such propositions and Wood and Fels define this process as one of 'posting' information on map. Posting is the means by which an attribute is recognised as valid (e.g., some class of the natural world) and is spatialised. It is the means by which the *nature* of maps (this is – category) and the nature of *maps* (there – sign) conjoin to create a unified spatial ontology (this is there). However, the map extends beyond spatial ontology by enabling higher order propositions (this is there and *therefore it is also*; Wood and Fels 2008) to link things in places into a relational grid. Wood and Fels argue that the power of this spatial propositional framework is affirmed through its call to authority – by being an objective reference object that is prescriptive not descriptive. So the map produces and reaffirms territory rather than just describing it. Because maps are prescriptive systems of propositions, Wood and Fels contend that map creation should not solely be about presenting information through attractive spatial representations as advocated by the majority of cartographic textbooks. Instead they suggest map design should be about the 'construction of meaning as a basis for action' (p. xx).

James Corner (1999) argues that cartographic theory has been hampered by a pre-occupation to view maps in terms of what they represent and mean rather than what they do. Drawing on poststructural theory, he problematises the conception of maps as representations that are separate and proceeding from territory. Following Baudrillard, he argues that a territory does not precede a map, but that space becomes territory through bounding practices that include mapping. Moreover, given that places are planned and built on the basis of maps, so that space is itself a representation of the map, the 'differentiation between the real and the representation is no longer meaningful' (p. 222). Maps and territories are co-constructed. Space is constituted through mapping practices, amongst many others, so that maps are not a reflection of the world, but a re-creation of it; mapping activates territory. Corner thus develops an understanding of maps as unfolding potential; as conduits of possibilities; as the sites of imagination and action in the world. For him maps remake 'territory over and over again, each time with new and diverse consequences' (p. 213). He explains that maps engender such re-territorialisations because they are doubly projective: they both capture elements from the world and also project back a variety of effects through their use. He thus suggests that cartographic research and practice needs to focus on mapping actions and mapping effects and not solely on the construction of maps *per se*.

Del Casino and Hanna (2005) draw on the ideas of Deleuze and Guattari and Judith Butler, to argue that maps are in a constant state of becoming; that they are 'mobile subjects' whose meaning emerges through socio-spatial practices of use that mutate with context and is contested and intertextual. For them the map is not fixed at the moment of initial construction, but is in constant modification where each encounter with the map produces new meanings and engagements with the world. Del Casino and Hanna (2005: 36) state that '[m]aps are both representations and practices . . . simultaneously. Neither is fully inscribed with meaning as representations nor fully acted out as practices.' Maps and spaces co-produce each other through spatial practices to create what they term 'map spaces', wherein it is impossible to disentangle fully how the map does work in the world from how the world shapes how the map is performed – they are co-constitutive. They illustrate their argument

by an examination of how visitors produce the historic town of Fredericksburg in Virginia, by deploying tourist maps. They show that the real is read back into the map—making it more legible. Tourists are both consumers and producers of the map; authors and readers. Meaning emerges through action and action is shaped by meaning in a complex, recursive and intertextual performativity. The tourist map is never complete, but is always mobile; always being produced by tourists and producing the space.

Likewise, along with Martin Dodge (2007), I have argued that map theory needs to shift from seeking to understand the nature of maps (how maps are) to examining the prac-

tices of mapping (how maps become). Maps we argue are not ontologically secure representations but rather a set of unfolding practices: '[m]aps are of-the-moment, brought

New ways of thinking about cartography opens up the debate on the ontology of maps, creating new post-representational and processual modes of understanding

into being through practices (embodied, social, technical), *always* re-made every time they are engaged with; mapping is a process of constant re-territorialisation. As such, maps are transitory and fleeting, being contingent, relational and context-dependent. *Maps are practices* — they are always *mappings*; spatial practices enacted to solve relational problems (e.g., how best to create a spatial representation, how to understand a spatial distribution, how to get between A and B, and so on)' (Kitchin and Dodge 2007: 5). From this perspective, what is traditionally understood as a map is not unconditionally a map; it is rather a set of points, lines and colours that is brought into being as a map through mapping practices (an inscription in a constant state of re-inscription). As such, the map is (re)made *every time* mapping practices, such as recognising, interpreting, translating and communicating, are applied to the pattern of ink or digital bits. These mapping practices give the map the semblance of ontological security because they are learned and constantly reaffirmed. Maps do not then emerge in the same way for all individuals. Rather they emerge in contexts and through a mix of creative, reflexive, playful, tactile and habitual practices; affected by the knowledge, experience and skill of the individual to perform mappings and apply them in the world.

These new ways of thinking about cartography opens up the debate on the ontology of maps, creating new post-representational and processual modes of understanding. In so doing it allows cartography to be reconceived in such a way that the technical and ideological aspects of mapping can be considered and practised together. Moreover it opens up new epistemological questions focused on the broad practices of mapping, rather than simply map-making or map-using or the nature of maps. Instead, attention is given to how maps come into being in diverse ways, for diverse purposes, shaped by diverse contexts.

Cartografia post-rappresentativa

Negli ultimi dieci anni all'interno della cartografia critica è nato un movimento volto a un ripensamento della mappa secondo una prospettiva "post-rappresentativa". Si è trattato di adottare un punto di vista che non privilegi modi di pensare mimetici, i quali assumono cioè la certezza ontologica della mappa come specchio del mondo, ma che al contrario destabilizza queste nozioni.

Questa nuova teorizzazione si spinge oltre la posizione di Brian Harley (1989), secondo il quale le mappe sono costruzioni sociali. Per Harley in fondo la mappa conteneva ancora la verità di un paesaggio, sebbene il suo

messaggio fosse contenuto all'interno dei riferimenti ideologici del suo creatore. Di conseguenza, egli proponeva una strategia per identificare le politiche di rappresentazione interne alle mappe al fine di circumnavigarle (per svelarle dal basso) lasciando però inesplorata l'ontologia della pratica cartografica. Come ha sottolineato Jeremy Crampton (2003: 90), l'approccio di Harley "ha determinato un allargamento epistemologico nella mappa, ma lascia ancora aperta la questione dell'ontologia della mappa".

Lavori più recenti hanno iniziato ad approfondire proprio l'ontologia della cartografia. In queste note descriverò in breve cinque di queste ipotesi per ripensare l'ontologia delle mappe, al fine di definire una nuova prospettiva riguardo a come esse sono concepite, costruite ed usate.

John Pickles (2004) concepisce le mappe come iscrizioni, piuttosto che come rappresentazioni o costruzioni. Il suo lavoro si concentra "sul lavoro che le mappe fanno, su come esse operano nel dare forma alla nostra comprensione del mondo e su come esse codificano questo mondo" (p. 12). Uno dei suoi obiettivi è dunque quello di registrare "pratiche, istituzioni e discorsi" delle mappe e dei loro ruoli sociali all'interno dei contesti storici, sociali e politici, usando un approccio poststrutturalista che vede le mappe come oggetti complessi e non univoci, e che rifiuta la nozione di una certa "verità" data semplicemente dalla dichiarazione dell'intento ideologico. Pickles afferma che la cartografia non descrive semplicemente il mondo; essa è parte dell'interazione tra il mondo e noi stessi, pertanto descrive il mondo così come si manifesta al nostro modo di indagarlo. Pickles interpreta dunque le mappe come testi instabili e complessi, testi che non sono scritti o letti in modo semplice.

Piuttosto che una determinata lettura del potere delle mappe che cerca di rivelarne in senso letterale l'intento autoriale e ideologico (chi fa la mappa e per quale proposito), Pickles esprime una certa cautela nell'individuare e fissare la responsabilità del cartografo, riconoscendo la natura multipla, istituzionale e contestuale del mappare. Analogamente, il potere delle mappe è diffuso, detenuto da attori situati in contesti locali. "Tutti i testi sono radicati all'interno di un sistema di significazione: il significato è dialogico, polifonico e multivocale — aperto, ed esigente, un processo incessante di contestualizzazione e ricontestualizzazione" (Pickles 2004: 174).

Il suo approccio produce storie snaturate fatte di genealogie di come la cartografia è stata introdotta

ed istituzionalizzata attraverso spazio e tempo come particolari forme di pratiche e conoscenza scientifica.

Analogamente anche Wood e Fels (2008) affermano che le mappe non rappresentano semplicemente il mondo: esse producono il mondo, costruendo proposizioni che sono situate nello spazio della mappa. Le mappe svolgono il proprio lavoro "esclamando" delle proposizioni e Wood e Fels definiscono questo processo come "postare" informazioni sulla mappa. "Postare" è l'atto per mezzo del quale un attributo è riconosciuto come valido (per esempio alcune classi del mondo naturale) e viene spazializzato. È il mezzo con cui la *natura* delle mappe ("questo è" categorico) e la natura delle *mappe* ("qui" segnico) si congiungono per creare un'ontologia spaziale unificata ("questo è qui"). Comunque, la mappa si estende oltre l'ontologia spaziale stabilendo un ordine superiore tra le proposizioni ("questo è qui e quindi è anche"; Wood e Fels 2008) per connettere le cose ai luoghi all'interno di una griglia relazionale. Per Wood e Fels il potere di questa struttura spaziale proposizionale si afferma attraverso il richiamo all'autorità — essendo un oggetto di riferimento oggettivo che è prescrittivo, non descrittivo. Dunque le mappe producono e riaffermano il territorio piuttosto che semplicemente descriverlo. Dato che le mappe sono sistemi prescrittivi di proposizioni, Wood e Fels asseriscono che la creazione della mappa non dovrebbe riguardare solamente la presentazione di informazioni attraverso rappresentazioni spaziali attraenti come invece è indicato nella maggior parte dei testi di cartografia. Fare la mappa dovrebbe essere la "costruzione di un significato come base per l'azione".

James Corner (1999) scrive che la teoria cartografica è stata bloccata dalla preoccupazione di vedere le mappe nei termini di ciò che esse rappresentano e vogliono dire, piuttosto che di ciò che esse fanno. Costruendo una teoria poststrutturalista, Corner problematizza la concezione delle mappe come rappresentazioni che sono separate e derivano dal territorio. Secondo Baudrillard il territorio non precede una mappa, ma lo spazio diventa territorio per mezzo di pratiche che determinano delimitazioni, tra le quali anche il fare la mappa. Inoltre, dato che i luoghi sono pianificati e costruiti sulla base delle mappe, lo spazio in sé è una rappresentazione della mappa, "la differenziazione tra il reale e la rappresentazione non è molto significativa" (p. 222). Mappe e territori sono co-costruiti. Lo spazio è costituito — tra l'altro — da pratiche di mappatura, per cui la mappa non è un riflesso del mondo, ma una sua ri-creazione; il map-

pare attiva il territorio. Corner inoltre sviluppa una concezione delle mappe come potenziale aperto; come volano di possibilità; come siti dell'immaginazione e dell'azione nel mondo. Per lui le mappe "ricostruiscono il territorio più e più volte, ogni volta con nuove e diverse conseguenze" (p.213). Spiega che le mappe generano questa ri-territorializzazione perché sono doppiamente proiettive: esse non solo catturano gli elementi dal mondo, ma proiettano sul mondo una varietà di effetti attraverso il loro uso. Egli perciò suggerisce che la ricerca e la pratica cartografica hanno bisogno di riflettere sulle azioni e sugli effetti del mappare e non solo sulla costruzione delle mappe in sé.

Del Casino e Hanna (2005) muovono dalle idee di Deleuze e Guattari e Judith Butler, per sostenere che le mappe sono in divenire continuo, "soggetti mobili" il cui significato emerge da pratiche sociospaziali d'uso che mutano con il contesto. La mappa non è fissa al momento della iniziale costruzione, è in costante modificazione laddove ciascun incontro con la mappa produce nuovi significati e relazioni con il mondo. Del Casino e Hanna (2005: 36) affermano che "le mappe sono sia rappresentazioni che pratiche... simultaneamente. Esse non si caratterizzano esclusivamente per il loro significato rappresentativo, né si esprimono totalmente come pratiche." Mappe e spazi sono le une e gli altri co-prodotti attraverso pratiche spaziali che creano quello che loro chiamano "spazio mappa", in cui è impossibile distinguere totalmente il modo in cui la mappa opera nel mondo dal modo in cui il mondo determina la forma della mappa — essi sono co-costituiti.

Del Casino e Hanna illustrano la loro tesi attraverso l'analisi di come i visitatori producono la città storica di Fredericksburg in Virginia con l'uso delle mappe turistiche. Mostrano come il reale è letto e restituito dalla mappa, reso più leggibile. I turisti sono sia consumatori che produttori di mappe; autori e lettori. Il significato emerge attraverso la forma e l'azione prende forma attraverso il significato che si rappresenta con modalità complesse, ricorsive e intertestuali. La mappa turistica non è mai completa ma è sempre mobile; viene sempre prodotta dai turisti e produce lo spazio.

Allo stesso modo, insieme a Martin Dodge (2007), ho sostenuto che la teoria cartografica deve passare dalla ricerca della comprensione della natura delle mappe (cioè come sono) all'esplorazione delle pratiche di mappatura (cioè come le mappe si realizzano). Le mappe non sono rappresentazioni ontologicamente

sicure, ma piuttosto un sistema di pratiche aperte: "le mappe sono del momento, determinate nel loro essere attraverso le pratiche (incorporate, sociali e tecniche), sempre ri-costruite ogni qualvolta esse accadono; il mappare è un processo di costante riterritorializzazione. Come tali, le mappe sono transitorie ed effimere, essendo contingenti, relazionali e dipendenti dal contesto. Le mappe sono pratiche, sono sempre mappature; pratiche spaziali definite mediante la loro rappresentazione per risolvere problemi relazionali (per esempio, come meglio creare una rappresentazione spaziale, come comprendere una distribuzione spaziale, come muoversi tra A e B, e così via" (Kitchin e Dodge 2007: 5).

Da questa prospettiva, ciò che è tradizionalmente inteso come mappa non è incondizionatamente una mappa; è piuttosto un sistema di punti, linee e colori che è portato a costituire una mappa attraverso pratiche di mappatura (un'iscrizione in costante stato di re-iscrizione). Come tale, la mappa è (ri)fatta ogni volta attraverso le pratiche del riconoscere, interpretare, tradurre e comunicare, applicate al modello di inchiostro o di bit digitali.

Queste pratiche danno alla mappa la parvenza di una sicurezza ontologica perché sono apprese e costantemente ribadite. Le mappe non emergono poi nello stesso modo per tutti gli individui. Piuttosto esse emergono in contesti ed attraverso un mix di pratiche creative, riflessive, ludiche, tattili ed abituali; determinate dalla conoscenza, dall'esperienza e dalla capacità dell'individuo di mappare praticamente.

Questi nuovi modi di pensare alla cartografia aprono il dibattito sull'ontologia della mappa, creando nuovi modi di comprensione, post-rappresentativi e processuali. Si aprono nuove questioni epistemologiche, incentrate sulle pratiche di mappatura in senso ampio, piuttosto che semplicemente sul fare-la-mappa o sull'usare-la-mappa o sulla natura delle mappe. Invece, l'attenzione è rivolta al modo in cui le mappe nascono in diversi modi, per scopi diversi, e prendono forma in funzione dei diversi contesti.

Random map-costume popolare
2.0 (2001), 27x40 cm,
Lambda print on aluminium



- *References*
- Corner, J. (1999) 'The agency of mapping: speculation, critique and invention', in D. Cosgrove (ed.) *Mappings*, London, Reaktion Books.
- Crampton, J. (2003) *The Political Mapping of Cyberspace*, Edinburgh: Edinburgh University Press.
- Del Casino, V.J. and Hanna, S.P. (2005) 'Beyond the "binaries": A methodological intervention for interrogating maps as representational practices', *ACME: An International E-Journal for Critical Geographies*, 4(1): 34-56.
- Harley, J.B. (1989) 'Deconstructing the map', *Cartographica*, 26(2): 1-20.
- Kitchin, R. and Dodge, M. (2007) 'Rethinking maps', *Progress in Human Geography*, 31(3): 331-44.
- Kitchin, R., Perkins, C. and Dodge, M. (2009) 'Thinking about maps'. In Dodge, M., Kitchin, R. and Perkins, C. (Eds) *Rethinking Maps*. Routledge, London.
- Pickles, J. (2004) *A History of Spaces: Cartographic Reason, Mapping and the Geo-Coded World*, London: Routledge.
- Wood, D. and Fels, J. (2008) *The Natures of Maps: Cartographic Constructions of the Natural World*, Chicago: University of Chicago Press.